

9. Kolodiychuk, A. V., Hushtan, T. V., Molnar, O. S., Vasylykha, N. V., & Chobal, L. Yu. (2021). Mizhnarodni perevezennya v mizhnarodniy ekonomitsi [International transportation in the international economy]: Textbook. Lviv: ATB Publishing [in Ukrainian].

10. Kolodiychuk, A. V., & Pisnyy, V. M. (2009). Osoblyvosti funktsionuvannya mashynobudivnykh pidpryyemstv na suchasnomu etapi rozvytku ekonomiky Ukrayiny [Features of functioning of machine-building enterprises at the current stage of development of the economy of Ukraine]. In Naukovyy visnyk NLTU Ukrayiny [Scientific Bulletin of National Forestry University of Ukraine]: Vol. 19 (13) (pp. 172–178). [in Ukrainian].

11. Kolodiychuk, A. V., Pisnyy, V. M., & Semchuk, Zh. V. (2009). Sutnist' innovatsiy, struktura ta osnovni etapy innovatsiynoho protsesu [The essence of innovation, the structure and the main stages of the innovation process]. In Naukovyy visnyk NLTU Ukrayiny [Scientific Bulletin of National Forestry University of Ukraine]: Vol. 19 (9) (pp. 191–196). [in Ukrainian].

12. Matsyhora, T. V. (2019). Investytsiynе zabezpechennya rozvytku sil's'kohospodars'kykh pidpryyemstv [Investment support for the development of agricultural enterprises]. Ekonomika APK – Economics of the Agricultural Complex, 2, 66–72. [in Ukrainian].

Дані про автора

Крупський Віталій Станіславович,

к. е. н., доцент, доцент кафедри фінансів, банківської справи та страхування, Заклад вищої освіти «Львівський університет бізнесу та права»

e-mail: VitalO6@ukr.net

Data about the author

Vitaliy Krupskiy,

Ph.D. of Economics, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Finance, Banking and Insurance, Lviv University of Business and Law

e-mail: VitalO6@ukr.net

<https://doi.org/10.5281/zenodo.17020192>

ФЕДІРКО Г. А.

Оцінювання ефективності реалізації конкурентної політики підприємств з оброблення деревини та виготовлення виробів з дерева

Предметом дослідження є методика оцінювання ефективності реалізації конкурентної позиції підприємства.

Метою дослідження є поглиблення теоретичних та методичних підходів до оцінювання ефективності реалізації конкурентної політики підприємства.

Методи дослідження: таксономічний аналіз, багатокутник конкурентоспроможності, узагальнення, систематизації, порівняння.

Завдання дослідження: оцінити ефективність конкурентної політики вибірки підприємств з оброблення деревини та виробництва виробів з дерева.

Результати роботи. Оцінено рівень інтенсивності конкуренції в діяльності, пов'язаної з обробленням деревини та виготовленням виробів з дерева, запропоновано методичний підхід до оцінювання ефективності реалізації конкурентної політики підприємств, який базується на методі таксономічного аналізу та сформованій сукупності показників оцінювання елементів конкурентної політики підприємства, оцінено рівень конкурентоспроможності вибірки підприємств за вершинами локальних індексів.

Галузь застосування результатів: аналітичні відомства всіх видів економічної діяльності

Висновки. Апробація запропонованої методики оцінювання ефективності реалізації конкурентної політики дозволили виявити різну конкурентну активність, фінансовий потенціал для її реалізації та спрямованість комунікаційної політики для її розвитку. Оцінені локальні індекси дозволяють виявити напрями подальших управлінських рішень, спрямованих на підтримання або зміну конкурентної політики підприємств вибірки дослідження.

Оцінений індекс конкурентоспроможності виявив значні розбіжності між лідерами та аутсайде-

рами вибірки дослідження, що може бути ознакою можливих структурних змін на ринку.

Ключові слова: конкурентна політика, конкурентоспроможність, деревообробна галузь, ефективність, оцінювання.

ANNA FEDIRKO

Assessment of the effectiveness of competitive policy implementation by enterprises engaged in wood processing and wood product manufacturing

The subject of the study is the methodology for assessing the effectiveness of an enterprise's competitive position

The aim of the study is to deepen theoretical and methodological approaches to assessing the effectiveness of an enterprise's competitive policy implementation

Research methods: taxonomic analysis, competitiveness polygon, generalization, systematization, comparison.

Research objectives: to evaluate the effectiveness of the competitive policy of a sample of wood processing and wood product manufacturing enterprises.

Results of the work. The level of competition intensity in activities related to wood processing and the manufacture of wood products was assessed, a methodological approach to assessing the effectiveness of the implementation of an enterprise's competitive policy was proposed, based on the method of taxonomic analysis and a set of indicators for assessing elements of an enterprise's competitive policy, The level of competitiveness of the sample of enterprises was assessed according to the peaks of local indices.

Scope of application of the results: analytical departments of all types of economic activity

Conclusions. Testing of the proposed methodology for assessing the effectiveness of competition policy implementation revealed different levels of competitive activity, financial potential for its implementation, and the focus of communication policy for its development. The assessed local indices allow identifying directions for further management decisions aimed at changing the maintenance or change of the competitive policy of the enterprises in the research sample.

The assessed competitiveness index revealed significant differences between the leaders and outsiders of the research sample, which may be a sign of possible structural changes in the market.

Keywords: competitive policy, competitiveness, woodworking industry, efficiency, assessment.

Постановка проблеми. В умовах розвитку системи економічних відносин між суб'єктами ринку зростає конкуренція, що обумовлює необхідність постійного аналізу ефективності прийнятих управлінських рішень щодо формування та підтримання їх конкурентної позиції. Сукупність таких рішень і становить суть конкурентної політики підприємства. Отже, конкурентна політика – це сукупність заходів, спрямованих на забезпечення як конкурентної позиції підприємства, так і зростання здатності конкурувати на відповідному ринку.

В умовах динамічного розвитку національних та міжнародних ринків зростає потреба у постійному контролі та моніторингу не лише власних конкурентних переваг та конкурентної позиції, але і оцінювання стану та динаміки змін конкурентів. Адже

відставання від конкурентів може бути загрозою для ефективності діяльності суб'єкта економіки.

Підприємства з оброблення деревини та виготовлення виробів з дерева демонструють сталі тенденції кількісного зростання, однак мають низку проблем, які пов'язані як із зовнішніми чинниками впливу (якість та ціна деревини, попит, доступ до довгострокового фінансування), так і внутрішніми (низька продуктивність, низька додана вартість, неактивна комунікаційна політика тощо).

Сукупність означених факторів розвитку підприємств вимагає необхідності оцінювання конкурентоспроможності підприємств та ефективності реалізації заходів конкурентної політики та на цій основі прийняття адекватних факторному впливу управлінських рішень.

Аналіз останніх досліджень і публікацій.

Аналіз наукових досліджень дозволив виявити широкий інтерес до питань оцінювання конкурентоспроможності та конкурентної політики. Серед плеяди сучасних науковців хотілося б відмітити праці Ковтуненко Ю.В., Колісніченко Я.В. [1], Жалдак Г.П., Мамаджанова А.Р. [2], Вашків О., Собко О., Смереки С. [3], Богацької Н. [4], Воржакової Ю. П. [5].

У працях науковців розкриваються авторські методики оцінювання конкурентоспроможності, які відрізняються методом, сукупністю показників, властивостями об'єкту оцінювання.

Метою статті є поглиблення теоретичних та методичних підходів до оцінювання ефективності реалізації конкурентної політики підприємства.

Виклад основного матеріалу. Відповідно до Регламенту (ЄС) № 2020/1197 від 30.07.2020, всі види оброблення деревини відносяться до виробництв з використанням технологій низького рівня. Все це обумовлює особливості діяльності підприємств, які проявляються як у сукупності позитивних, так і негативних ознак розвитку.

Аналіз динаміки валового операційного доходу підприємств з оброблення деревини та виробництва виробів з деревини свідчить про різні тенденції розвитку різних видів діяльності з деревооброблення (КВЕД 16) (рис. 1).

За 2013–2023 роки стрімко зріс дохід підприємств лісопильного та стругального виробництва, підприємств з виготовлення виробів з деревини, виробництва фанери, деревних плит та

шпону. За даними рисунка можна зробити висновок про існування різних мотиваційних механізмів розвитку деревообробного виробництва. Найбільш динамічне зростання спостерігалось в діяльності з виробництва фанери, дерев'яних плит і панелей, шпону.

Щодо натуральних обсягів виробництва та реалізації проривних інновацій в сфері виробництва виробів з дерева, то за даними Держкомстату [7] за 2017–2020 роки в Україні не відбулося значних змін у їх кількісному зростанні та інноваційному розвитку структури виробництва (табл. 1).

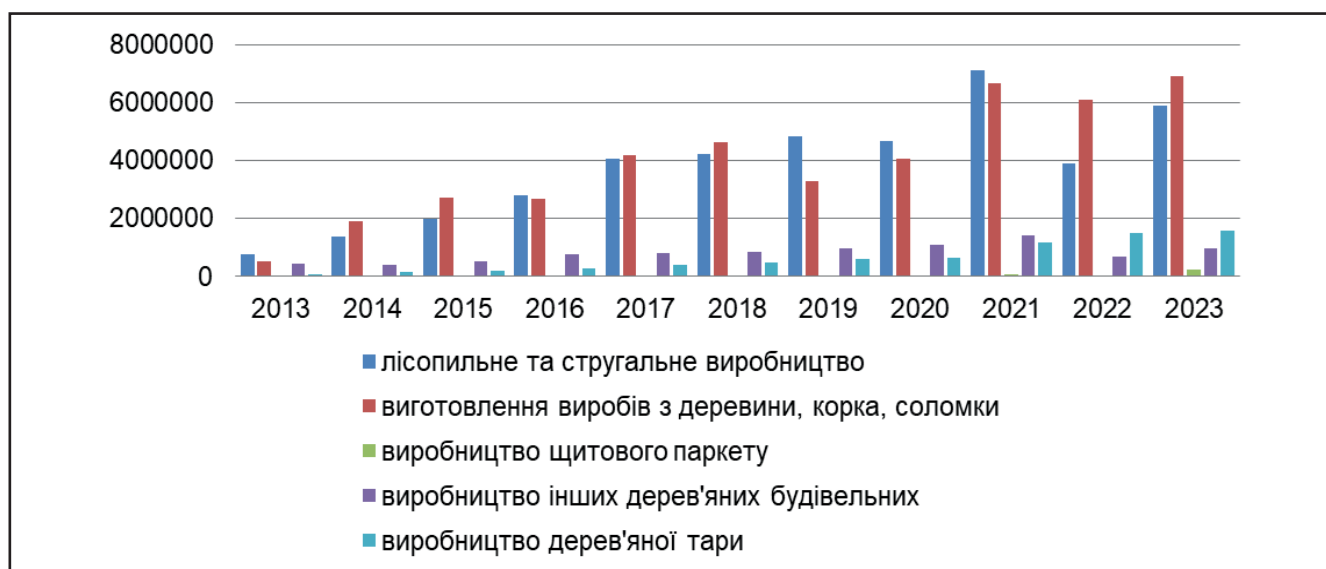
Зростання обсягів виробництва спостерігається за тими видами продукції, які мають найнижчу додану вартість (деревина, гранули, брикети, стружка, тріска).

На ринку виробів з деревини спостерігається значне відставання в доходах між лідерами ринку та іншими учасниками, що продиктовано їх різними конкурентними політиками.

Всі показники інтенсивності конкуренції лежать в межах, які характеризують її низьку інтенсивність, що свідчить про низький рівень економічного інтересу у входженні нових суб'єктів у ринок (табл. 2).

Конкурентна політика підприємства як сукупність напрямів, спрямованих на підвищення здатності підприємства задовольняти вимоги наявних та потенційних споживачів, базується як на аналітичних результатах дослідження мінливих вимог ринку, так і на оцінюванні можливостей їх реалізації.

Запропонований методичний підхід до оцінювання ефективності реалізації конкурентної полі-



Рисунки 1. Валовий операційний дохід підприємств з оброблення деревини та виготовлення виробів з дерева, тис. грн [6]

Таблиця 1. Виробництво продукції з деревини [7]

Продукція з деревини	Один. виміру	Роки	
		2017	2021
Бруски, планки та фризи для паркетного або дерев'яного покриття підлоги, стругані, незібрані, дубові (крім профільованих)	тис.м ³	1792,3	2110,3
Деревина хвойних порід у вигляді погонажу, профільованого уздовж будь-якого з ребер чи площин, уключаючи планки та фризи для паркетного покриття підлоги, незібрані	т	18772	32465,6
Деревина, уключаючи планки та фризи для паркетного покриття підлоги, незібрані, у вигляді погонажу (шпунтована, рифлена, фальцована, стесена, з V – подібним пазом (фасонна, закруглена тощо) уздовж будь-якого з ребер, торців чи площин, стругана або нестругана, шліфована або з'єднана в шип (крім хвойних порід та бамбука)	т	64286	112898,2
Стружка і тріска з деревини хвойних порід	т	219468	423483,7
Стружка і тріска з деревини нехвойних порід	т	367033	88295,2
Плити деревостружкові з деревини	м ³	2465471	2934150,0
Фанера клеєна, панелі фанеровані та матеріали шаруваті подібні, з деревини інших порід	м ³	180064	193228,7
Паркет дерев'яний щитовий (крім паркету для мозаїчних робіт)	тис.м ³	179,6	1141,2
Вікна, двері балконні та їх рами, з деревини	шт	1095505	н/д
Двері та їх коробки і пороги, з деревини	шт	956857	1040397
Гранули та брикети з пресованої або агломерованої деревини, за- лишків або відходів рослинного походження	т	1020336	499657,9

Таблиця 2. Показники інтенсивності конкуренції в діяльності з оброблення деревини та виготовлення виробів з дерева

Показник інтенсивності конкуренції	Значення	Інтенсивність конкуренції
CR4 (частка 4 найбільших виробників вибірки)	0,75	Низька
I _r (індекс Розенблота)	0,15	Низька
U _d (квадратичний коефіцієнт варіації)	0,07	Низька
I _L (індекс Лернена)	0,03	Низька
U _p (рівень середньогалузевої рентабельності)	0,92	Низька

тики підприємства, який враховує всі результати її реалізації, базується на статистично доступних відносних показниках її оцінювання, що дозволяє здійснити їх порівняння. В умовах конкурентних ринків запропоновано методичний підхід оцінювання ефективності реалізації конкурентної політики вибірки підприємств, який базується на використанні методики таксономічного аналізу та виокремленні трьох груп показників оцінювання: конкурентна активність вибірки підприємств з оброблення деревини, фінансовий потенціал та комунікаційна політика.

Етапи методики оцінювання ефективності реалізації конкурентної політики підприємств представлені на рис. 2.

Для оцінювання конкурентної активності пропонується використовувати систему показників, яка відобразить всі види ресурсів, від яких залежить вид, масштаб та швидкість реалізації конкурентної політики підприємства (табл. 3).

При формуванні конкурентної політики виникає потреба в оцінюванні не лише конкурентної політики об'єкту аналізу, але і оцінюванні політики конкурентів. Для порівняння потенціалів учасників конкурентного ринку в науковій літературі використовуються різні методи: порівняння з галузевими показниками, адитивного згортання нормованих показників, інтегрального оцінювання тощо. Таксономічний аналіз дозволяє розрахувати узагальнений таксономічний індекс ефективності реалізації конкурентної політики вибірки підприємств та оцінити можливості формування конкурентних переваг для кожного із об'єктів дослідження [8].

Оскільки, як зазначалося вище, реалізація конкурентної політики здійснюється на основі аналізу результатів та внутрішніх ресурсів підприємства (конкурентна активність) та фінансових можливостей його реалізації (фінансовий потенціал), тому в контексті даного дослідження метод таксономіч-

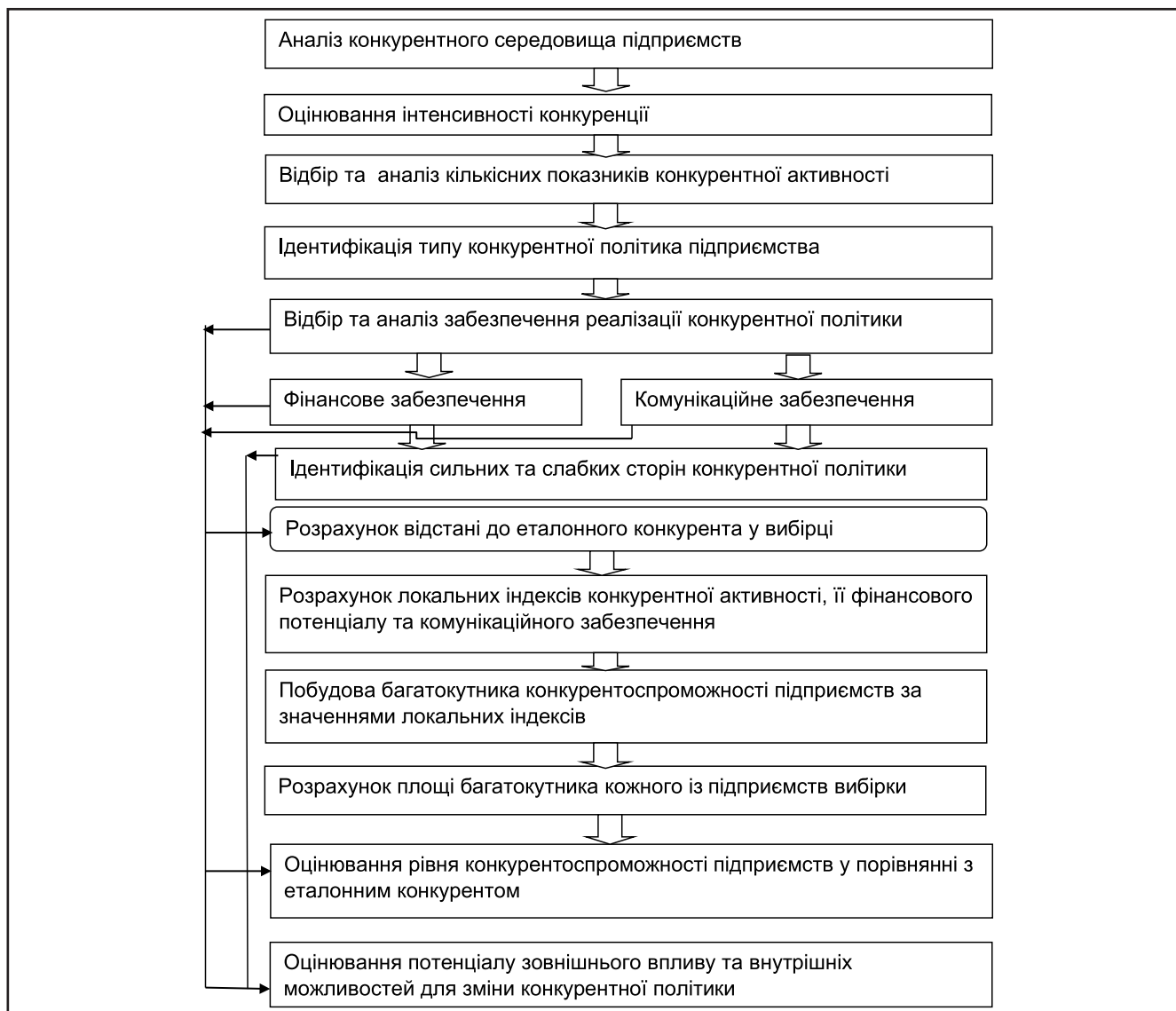


Рисунок 2. Етапи методики оцінювання ефективності реалізації конкурентної політики підприємств

Таблиця 3. Показники оцінювання економічного потенціалу реалізації конкурентної політики підприємства

Показники	Вплив на конкурентну політику	Характеристика показника в оцінюванні конкурентної політики
Продуктивність праці, тис. грн	Характеризує виробничу складову	Характеризує рівень технологічності виробництва, процеси автоматизованого управління, що забезпечують якість продукції. Чим вищий рівень продуктивності, тим більша здатність задовольнити потреби споживачів
Дохід на 1 грн активів, грн	Характеризує ресурсну складову	Характеризує ефективність використання всіх видів ресурсів підприємства та їх відповідність потребам виробництва
Частка чистого прибутку в доході, %	Характеризує цінову складову	Характеризує тип цінової політики підприємства. Чим вищий рівень маржі, тим вища конкурентоспроможність підприємства
Часта власного капіталу в пасивах, %	Характеризує джерела утворення ресурсів	Характеризує вид ресурсу, залученого у забезпечення конкурентоспроможності підприємства
Частка довгострокових зобов'язань у пасивах		
Частка поточних зобов'язань у пасивах		

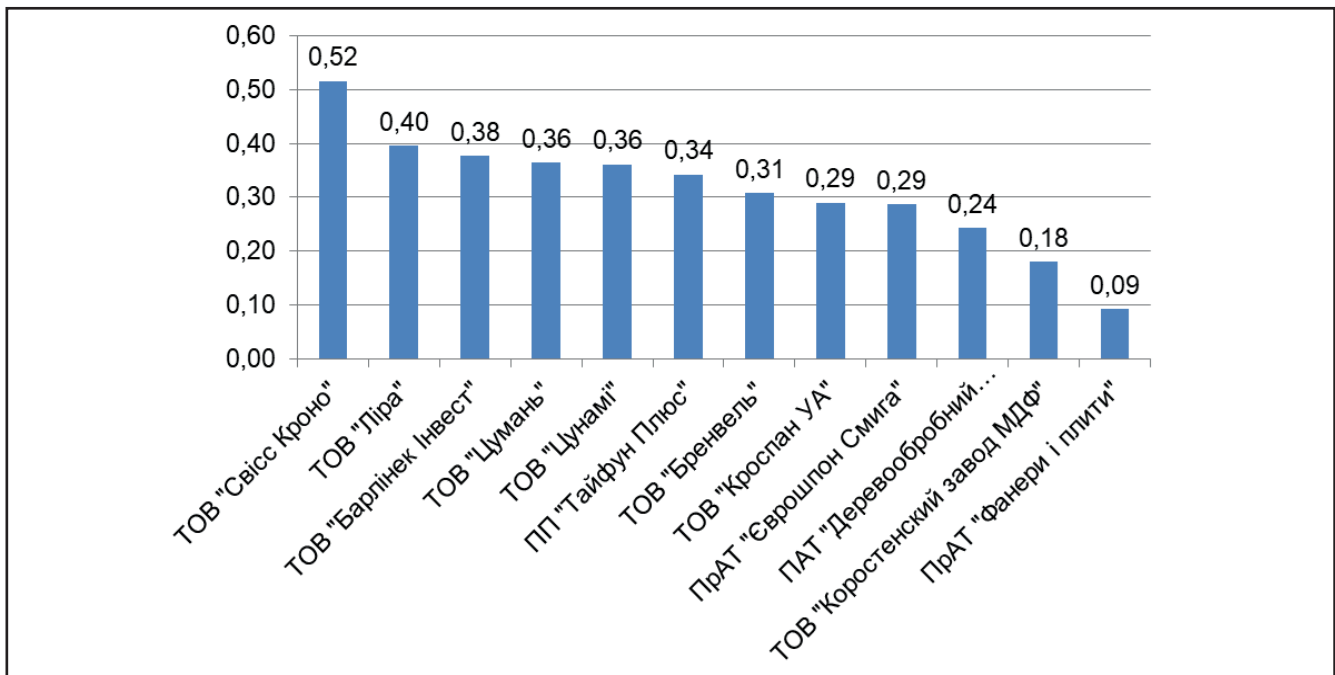


Рисунок 3. Таксономічний індекс конкурентної активності в 2024 році [9]

ного аналізу було застосовано для їх порівняльного оцінювання у обраної вибірки об'єктів дослідження (конкурентів, які працюють за КВЕД 16).

Таксономічний індекс економічного потенціалу підприємств представлений на рис. 3.

Для формування конкурентної політики окрім конкурентної активності важливим є фінансове забезпечення її подальшої реалізації. Виокремлення окремої складової фінансового забезпе-

чення обумовлено тим, що вони не завжди корелюють з показниками конкурентної активності. Показники конкурентної активності характеризують темпи та можливості розвитку, а фінансові – джерела забезпечення такого розвитку. І означені дві складові можуть мати різні статичні та динамічні характеристики.

Вибірка показників оцінювання джерел фінансового забезпечення реалізації конкурентної по-

Таблиця 4. Показники оцінювання фінансового потенціалу реалізації конкурентної політики підприємства

Показники	Сутність
Коефіцієнт поточної ліквідності	Характеризує достатність високо- і середньоліквідних активів після погашення поточної заборгованості. Високий показник свідчить про наявність активів для реалізації більш амбітних конкурентних стратегій та політик
Коефіцієнт абсолютної ліквідності	Характеризує достатність грошових коштів для формування нових конкурентних переваг продукції
Коефіцієнт швидкої ліквідності	Характеризує достатність високоліквідних активів для розрахунків при умові зростання частки ринку
Коефіцієнт автономії	Характеризує достатність власного капіталу для реалізації конкурентних стратегій товарного розширення.
Рентабельність активів (ROA)	Характеризує достатність чистого прибутку для впровадження інноваційних конкурентних стратегій та реалізації політики зростання активів
Рентабельність власного капіталу (ROE)	Характеризує ефективність використання власного капіталу
Чиста маржа	Показник можливостей для освоєння нових ринків та диверсифікації діяльності
Коефіцієнт покриття оборотних активів власним капіталом	Характеризує достатність власних коштів для формування технічної бази виробництва
Коефіцієнт заборгованості	Вказує на наявність боргу, а відповідно недостатність власних коштів для реалізації конкурентних стратегій

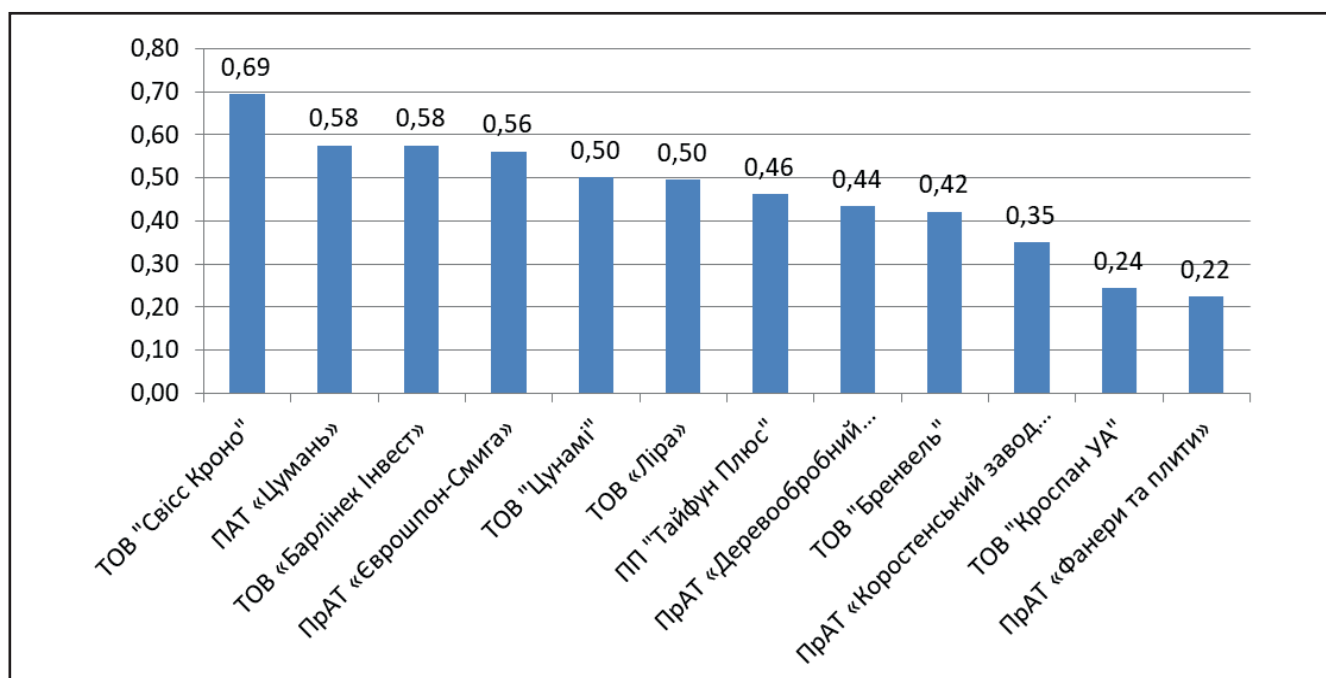


Рисунок 4. Таксономічний індекс фінансового потенціалу [9]

літики підприємства сформована таким чином, щоб вона комплексно оцінювала як фінансові результати реалізації існуючих конкурентних політик, так і фінансові можливості реалізації змін у конкурентній політиці (табл. 4).

За результатами застосування методики таксономічного аналізу [8] та виконання всіх ітерацій, визначених в методиці дозволило розрахувати таксономічний індекс фінансового потенціалу вибірки підприємств (рис. 4).

Комунікаційна політика підприємств розглядається як одна із умов забезпечення конкурентоспроможності в конкурентному середовищі. Активна комунікаційна політика забезпечує значні конкурентні переваги, оскільки вона виконує функції: інформування, переконання, нагадування, формування позитивного іміджу, побудови довгострокових відносин зі споживачами.

У системі засобів для побудови комунікаційної політики сьогодні лідируючі позиції належать сайтам, соціальним мережам, маркетплейсам. Споживач, який має попит на продукцію з деревини, на основі сайтів формує масив порівняльної інформації, яка і є передумовою прийняття рішення про придбання продукції.

У системі аналізу чинників реалізації конкурентної політики сайт варто розглядати як одну із конкурентних переваг підприємства. В контексті даного дослідження проведено аналіз сайтів за наступними критеріями:

- структурно-функціональні характеристики сайту;
- клієнтоорієнтованість;
- частота відвідування сайту.

Аналіз сайтів вибірки підприємств показав, що вони мають різну структурну та функціональну наповненість.

Оцінювання сайту здійснювалося на основі використання методу порівняння.

За даними проведеного аналізу можна зробити висновок про те, що мають місце значні відмінності в орієнтованості сайтів підприємств на максимальне задоволення потреб відвідувачів. Такі відмінності пов'язані як з описом цінності підприємства та унікальності виробів, так і компетенцій підприємства в частині доставки виробів, цінової пропозиції, екологічності виробництва, політики конфіденційності тощо.

За трафіком та зацікавленістю вмістом сайту найбільш відвідуваними є сайти ТОВ «Свісс Кроно» та ТОВ «Кроспан УА». Їх сайти мають найвищий рівень довіри, а відповідно найвищу ймовірність того, що сайт потрапить у рейтинг результатів пошуку та найбільшу кількість кліків за ключовими словами. Національні виробники продукції з дерева мають значно нижчу відвідуваність сайтів через мережу Google. Серед деревообробних підприємств, власність яких належить резидентам України, найвищий органічний трафік (за ключовими словами) у ТОВ «Коростенський за-

вод МДФ», що свідчить про пріоритетний попит у структурі пропозиції виробів з деревини.

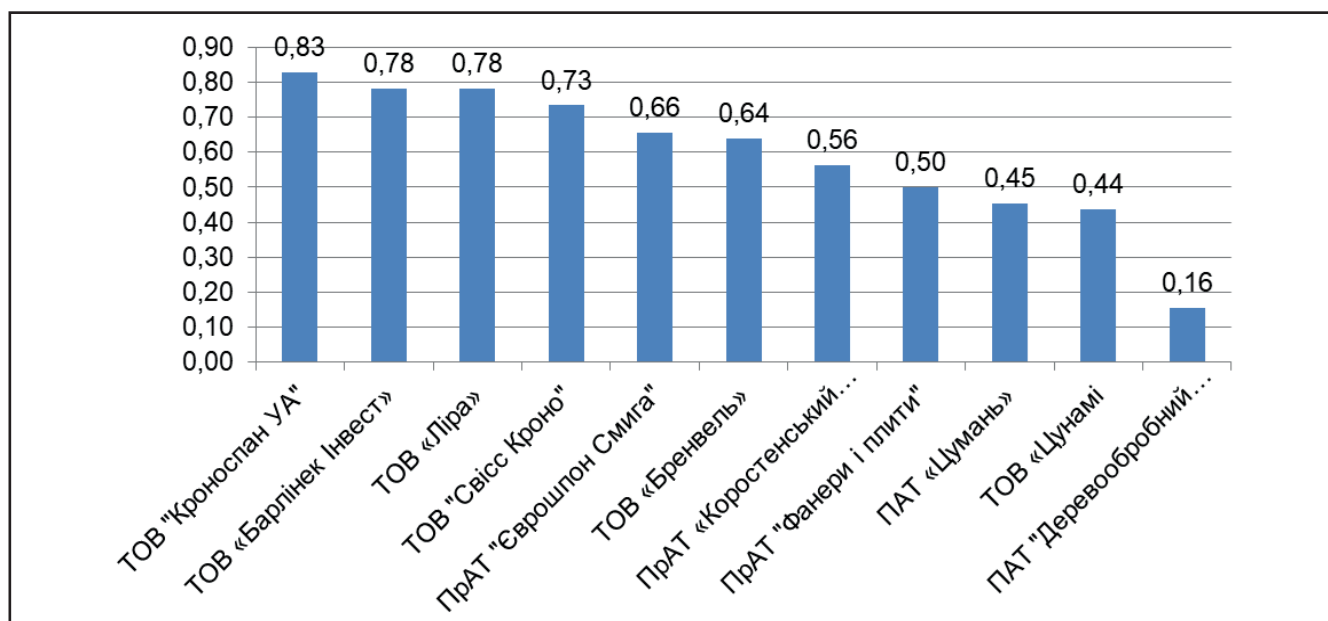
Попри те, що статистика трафіку сайтів є орієнтовною і не може достеменно відображати зацікавленість продукцією підприємств, однак вона дозволяє оцінити здатність підприємства залучити та утримувати увагу відвідувача у конкурентному середовищі шляхом реалізації відповідної конкурентної політики.

З метою узагальнення результатів оцінювання сайтів вибірки підприємств використано бальний метод, який дозволив перевести змістовні контент у кількісні оцінки. Обрана шкала оцінювання

від 2 до 0, де 2 – відповідність контенту обраній характеристиці сайту, 1 – не повна відповідність, 0 – відсутність контенту.

Після кількісного оцінювання сайтів використаний метод нормування до загальної кількості характеристик, що досліджувалися. Використання запропонованого методичного підходу дозволило розрахувати узагальнену оцінку сайту та здійснити їх порівняння у вибірці підприємств. Максимальна сумарна оцінка сайту – 64 (32 характеристики * 2 бали).

Узагальнений індекс оцінки сайтів підприємств з оброблення деревини представлений на рис. 5



Рисунк 5. Узагальнений індекс оцінки сайтів підприємств з оброблення деревини

Таблиця 5. Значення вершин осей багатокутника та індексу конкурентоспроможності

	Комуні- каційна політика	Конку- рентна актив- ність	Фінан- совий потенціал	Індекс конкуру- нто спромож- ності	Відносний рівень кон- куренто- спроможно- сті
TOV «Свісс Крона»	0,73	0,52	0,69	0,54	1,00
TOV «Барлінек» Інвест»	0,78	0,38	0,58	0,42	0,77
TOV «Ліра»	0,78	0,40	0,50	0,39	0,72
ПрАТ «Єврошпон Смига»	0,66	0,29	0,56	0,31	0,58
ПАТ «Цумань»	0,45	0,36	0,58	0,27	0,51
TOV «Бренвель»	0,64	0,31	0,42	0,26	0,48
TOV «Цунамі»	0,44	0,36	0,50	0,24	0,45
TOV «Кроноспан УА»	0,83	0,29	0,24	0,22	0,41
ПрАТ «Коростенський завод МДФ»	0,56	0,18	0,35	0,16	0,29
ПАТ «Деревообробний комбінат № 7»	0,16	0,24	0,44	0,09	0,17
ПрАТ «Фанери і плити»	0,50	0,09	0,22	0,08	0,14
ПП «Тайфун Плюс»	0,00	0,34	0,46	0,07	0,13

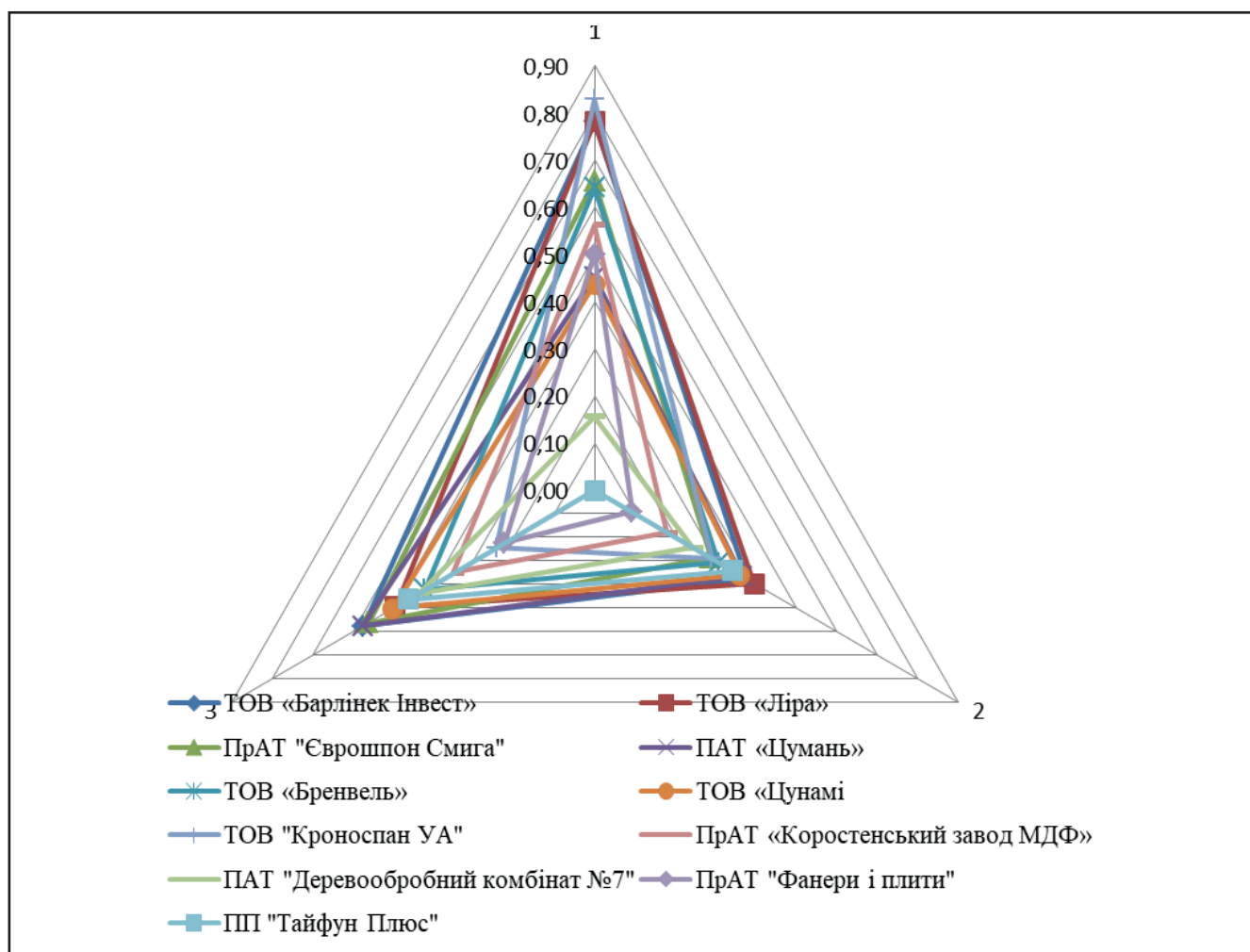


Рисунок 6. Багатокутники конкурентоспроможності

Розрахунок трьох локальних індексів ефективності реалізації конкурентної політики підприємств з оброблення деревини та виробництва виробів з дерева дозволив оцінити рівень їх конкурентоспроможності. При цьому вершина осей багатокутника обрані не латентні ознаки, а локальні індекси конкурентної політики (табл. 5).

Індекс конкурентоспроможності, розрахований за формулою розрахунку площі багатокутника дозволив оцінити узагальнену ефективність реалізації конкурентної політики підприємств на конкурентному ринку (рис. 6).

Відносний рівень конкурентоспроможності дозволяє виявити лідера на ринку виробів з деревини. Ними є TOB «Свісс Кроно», TOB «Барлінек», TOB «Ліра».

Висновки

Деревообробна промисловість має низку особливостей своєї діяльності, які впливають на формування конкурентної політики її підпри-

емств. Так, більшість підприємств деревооброблення орієнтовані на задоволення потреб традиційного попиту, а політика впровадження інновацій пов'язана з удосконаленням технологій традиційного виробництва, цифровізацією, автоматизацією, екологічністю виробництва тощо.

Проведене дослідження дозволило виявити відсутність високого рівня конкурентоспроможності, а отже наявність проблем реалізації існуючої конкурентної політики. Все це свідчить про необхідність пошуку шляхів удосконалення існуючої конкурентної політики або формування нових підходів до зростання рівня своєї конкурентоспроможності.

Апробація запропонованої методики оцінювання ефективності реалізації конкурентної політики дозволили виявити різну конкурентну активність, фінансовий потенціал для її реалізації та спрямованість комунікаційної політики для її розвитку. Оцінені локальні індекси дозволяють виявити на-прями подальших управлінських рішень, спрямо-

ваних на підтримання або зміну конкурентної політики підприємств вибірки дослідження.

Оцінений індекс конкурентоспроможності виявив значні розбіжності між лідерами та аутсайдерами вибірки дослідження, що може бути ознакою можливих структурних змін на ринку.

Список використаних джерел:

1. Ковтуненко Ю.В., Колісниченко Я.В. Методичні підходи щодо оцінювання конкурентоспроможності підприємства сфери послуг. Економічний журнал Одеського політехнічного університету. 2024. № 2 (28). С. 35–41. DOI: 10.5281/zenodo.12746986.

2. Жалдак Г.П., Мамаджанов А.Р. Напрями та методи оцінки рівня конкурентоспроможності підприємства. Економічний вісник Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут». 2022. №22. С. 52–59.

3. Вашків О., Собко О., Смерека, С. Комплексна оцінка конкурентоспроможності підприємства. Економіка та суспільство. 2021. №29. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2021-29-33>

4. Богацька Н. Особливості оцінки конкурентоспроможності підприємства. Ефективна економіка 2024. DOI: <https://doi.org/10.32702/2307-2105-2020.4.73>

5. Воржакова Ю. П. Оцінювання ефективності конкурентної політики поліграфічних підприємств. Підприємство та інновації. 2015. Вип. 1. С. 68–74. – Режим доступу: http://nbuv.gov.ua/UJRN/pidinnov_2015_1_12.

6. Обсяг реалізованої продукції (товарів, послуг) суб'єктів господарювання за видами економічної діяльності у розрізі регіонів у 2014–2023 роках. URL : <https://www.ukrstat.gov.ua/>

7. Виробництво промислової продукції за видами. URL : <https://www.ukrstat.gov.ua/>

8. Лижник Ю. Б., Бочарова Ю.Г. Прогнозний підхід до таксономічного аналізу фінансово-економічного стану. Вісник ДонНУЕТ «Економічні науки». 2024. вип. 1 (80). URL : <https://visniknew.donnuet.edu.ua/index.php/visnik/article/view/97> DOI: <https://doi.org/10.33274/2079-4819-2024-80-1-20-30>

9. Фінансова звітність підприємств URL : <https://smida.gov.ua/>

References:

1. Kovtunenکو, Yu. V., Kolisnichenko, Ya. V. (2024) Methodological approaches to assessing the competi-

tiveness of service sector enterprises. Economic Journal of Odessa Polytechnic University. No. 2 (28). Pp. 35–41. DOI: 10.5281/zenodo.12746986.

2. Zhaldak, G.P., Mamadzhanov, A.R. (2022) Directions and methods for assessing the level of competitiveness of an enterprise. Economic Bulletin of the National Technical University of Ukraine «Kyiv Polytechnic Institute.» No. 22. Pp. 52–59.

3. Vashkiv O., Sobko O., Smereka S. (2021) Comprehensive assessment of enterprise competitiveness. Economics and Society. No. 29. <https://doi.org/10.32782/2524-0072/2021-29-33>

4. Bohatska N. (2024) Features of assessing the competitiveness of an enterprise. Effective Economy. DOI: <https://doi.org/10.32702/2307-2105-2020.4.73>

5. Vorzhakova Yu. P. (2015) Assessment of the effectiveness of the competitive policy of printing enterprises. Entrepreneurship and Innovation. Issue 1. P. 68–74. – Access mode: http://nbuv.gov.ua/UJRN/pidinnov_2015_1_12.

6. Volume of sold products (goods, services) of economic entities by type of economic activity by region in 2014–2023. URL: <https://www.ukrstat.gov.ua/>

7. Industrial production by type. URL: <https://www.ukrstat.gov.ua/>

8. Yu. B., Bocharova Yu. G. A predictive approach to taxonomic analysis of financial and economic status. Bulletin of DonNUET «Economic Sciences.» 2024. Issue 1 (80). URL: <https://visniknew.donnuet.edu.ua/index.php/visnik/article/view/97> DOI: <https://doi.org/10.33274/2079-4819-2024-80-1-20-30>

9. Financial reporting of enterprises. URL : <https://smida.gov.ua/>

Дані про автора

Федірко Ганна Андріївна,

аспірант, Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут імені Ігоря Сікорського»

e-mail: nafAnjka19@gmail.com

ORCID ID: 0000-0002-3691-7748

Data about the author

Anna Fedirko,

Postgraduate student, National Technical University of Ukraine «Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute»

e-mail: nafAnjka19@gmail.com

ORCID ID: 0000-0002-3691-7748